

Antecedentes Históricos de las Leyes de la Competencia

*Primer Foro Nacional de Competencia
Panamá, 1 de febrero de 2011*

*Dr. Alejandro Ferrer
Alemán, Cordero, Galindo & Lee*

- Mercado.
- Principios Filosóficos.
- Principios Económicos Básicos:
 - Competencia.
 - Excedentes para el consumidor.
 - Excedentes para el productor. Efectos del monopolio (calidad, renta, etc.).
 - Economías de Escala (ej. Firmas).
 - Eficiencia en la asignación de recursos.
 - Eficiencia productiva.
 - Eficiencia dinámica (Nuevos Entrantes).
 - Desconcentraciones

➤ Ley Julia de Annona (50 A.C.). 300 DC Edicto.
Acaparamiento

➤ The Case of Monopolies, Kings Bench, 1602.

Darcy v. Allein Ralph Bowes. Licencia por 12 años para proveer de barajas. Ninguno otro podrá hacer cartas en el reino.

Se consideró ilegal por las siguientes razones:

1. La actividad comercial es beneficiosa y prohibirla iría en contra del ciudadano.
2. Otorgar un monopolio va en contra todos los ciudadanos:
 - a. El precio del producto aumentaría.
 - b. El producto no es tan bueno y mercadeable.
 - c. Empobrece a los demás, especialmente a los que no puede dedicarse a esa actividad.
3. Solo el parlamento podría restringir el comercio y otorgar exclusividades.

➤ Ley de Monopolio (1623): Abolió los monopolios dados por el Rey y reservó al parlamento el derecho a darlos.

➤ *Mitchell v. Reynolds*.

El demandado alquiló por 5 años una panadería al demandante y se comprometió a no ejercer la actividad de panadería o si lo hacía, a pagar 50 libras.

1. Obtener un monopolio en Inglaterra es ilegal; pero restringirlo a una persona o a una región no necesariamente,
2. Si había “considerations” contraprestación adecuada y justa, era válido.
3. En algunas instancias son beneficiosos. Si es razonable tiene algún uso.

Antecedentes en Estados Unidos.

➤ Para fines del Siglo XIX, casos en Estados Unidos eran más críticos de carteles, monopolios y concentraciones.

Craft v. McConoughy (1875)

5 vendedores de granos en Illinois acordaron operar separadamente pero acordaron un precio y costos compartidos y se repartirían los beneficios. La Corte Suprema de Justicia de Illinois decidió que era una transacción ilegal porque eliminaba la competencia y ello iba en contra de los intereses del público.

Richardson v. Buhl (1889)

Diamond Match Co. (compañía de fósforos que compró todos los competidores). Para la Corte Suprema de Justicia esto iba en contra de las políticas públicas y lo declaró ilegal.

Chicago Gas Light & Coke Co v. Peoples Gas Light & Coke Co.

2 compañías en Chicago tenían derecho a vender gas natural. Se dividieron el mercado por regiones. Norte y Sur y Oeste. Esto es ilegal porque perpetúa un monopolio contra políticas públicas.

Remedio

Las Cortes se negaban a implementar estos acuerdos.

Sherman Act (1890)

➤ Crecimiento industrial acelerado en la segunda mitad del Siglo XIX. Fue un tema de debate público y campaña presidencial el oponerse a los “trusts” que controlaban un gran número de compañías en los diferentes sectores (US Steel; Standard Oil, etc).

➤ Primer Borrador: Acuerdos, Contratos, Fideicomisos o Combinaciones:

1. Para prevenir libre competencia.
2. Incrementar los costos de los consumidores.

Esa versión fue cambiada en pocos días.

Sec 1: Cualquier contrato, combinación en la forma de fideicomiso, conspiraciones que restringen la actividad comercial es ilegal. Multa 5,000.00 y ofensa de hasta 1 año de prisión.

Sec 2: Cualquier persona que haga, intente o se combine o conspire para crear un monopolio será responsable de ofensa, con mas de 1 año de prisión y multa de 5,000.00.

Sec 7: Cualquier persona agraviada podrá demandar y recibir daños triples.

- El lenguaje de Sherman. Muy amplio. Todo si se interpreta literalmente puede restringir la actividad comercial. Firmar un contrato con alguien implica que otro comprador no lo hizo.
- En 1911 el famoso caso Standard Oil resolvía el problema al introducir el concepto (unreasonable) no razonable. Las Cortes le han dado contenido a la Ley Sherman.
- Ese concepto ha sido analizado en miles de casos a través de los años.

➤ Eso evolucionó posteriormente a:

1. Regla de la Razón:

- a. Se analiza la concentración para determinar si es pro o anticompetitiva.
- b. No es una línea clara.
- c. Quick look. Mirada rápida.
- d. Regla de razón que implica un análisis económico para determinar los efectos en la industria.

2. Per se, es decir, aquellos manifiestamente anticompetitivos. Northern Pacific Railway (1950).

Problema de Sherman.

No atacaba de manera incipiente. Era muy general y sin contenido.

Clayton Act (1914)

- Se enfoca en el efecto: “actos que de manera sustancial, puedan disminuir competencia o tienden a crear un monopolio, en cualquier sector de la economía”.
- *Sec 2*: (reformada por Robinson Patman en 1936). Hace ilegal la discriminación de precios a diferentes compradores, si el efecto.... y otras condiciones (no solo precio).
- *Sec 3*: Prohíbe ventas atadas o condicionadas. Te vendo con la condición de que no lo compres a mi competencia. Si el efecto
- *Sec 7*: Concentraciones económicas. Si el efecto....

Mira el futuro y requiere una predicción de sus efectos.

Ley de la Comisión Federal de Comercio (1914)

➤ Estableció el FTC (1914):

1. Encargada de hacer cumplir la Ley Clayton y Robinson Patman.
2. Atacar prácticas anticompetitivas a pesar de que técnicamente no violen las leyes anticompetitivas.
3. Prohíbe métodos injustos de competencias y actos engañosos o desleales en el comercio.