



Informe Técnico N° 29

Octubre 2012

Dirección Nacional de libre Competencia

EVALUACIÓN PRELIMINAR DEL COMPORTAMIENTO DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES DEL MAÍZ, TRIGO, ACEITE DE SOYA Y HARINA ENRIQUECIDA

DIRECTOR NACIONAL DE LIBRE COMPETENCIA
LIC. OSCAR GARCÍA CARDOZE.

JEFE DE ANÁLISIS Y ESTUDIO DE MERCADO
LIC. MANUEL DE ALMEIDA.

PREPARADO POR:
LIC. MARCOS MORALES

ÍNDICE

1.	Introducción.....	2
2.	Aceite de Soya.....	2
3.	Maiz.....	3
4.	Trigo.....	3
5.	Harina Enriquecida.....	4
6.	Comportamiento de precios de productos de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) relacionados al aceite de soya, maíz, y harina enriquecida.....	5
7.	Conclusiones.....	6
8.	Recomendación.....	7

1. INTRODUCCIÓN.

En este análisis preliminar se intenta conocer cuál ha sido el comportamiento de precios de estos productos a nivel nacional, específicamente a nivel de precios de importación, con el ánimo de conocer si hay una variación en el precio, respecto a su comportamiento histórico más reciente, es decir años 2010-2011.

El objetivo de este análisis es valorar si estos productos están recogiendo el efecto que están confrontando las producciones en los mercados donde se producen, ya que producto de los efectos de la naturaleza, las producciones de los mismos se han visto afectadas y se están dando incremento de precios, la idea es ver si efectivamente han aumentado, y de ser así, en cuanto, de esta forma podemos tener una aproximación del efecto que pudieran tener en nuestro mercado.

Adicionalmente se analiza el comportamiento de los productos relacionados a estos *commodities* en Canasta Básica de Alimentos y ver cuál es su comportamiento reciente, es decir, en el mismo periodo que se analizan los *commodities*.

2. ACEITE DE SOYA.

El sistema de importaciones de aduanas de Panamá sólo mantiene para el año 2012 hasta el 31 de agosto, un solo registro de importación de aceite de soya, lo que estaría indicando al menos inicialmente que sólo se ha hecho una importación en 2012 hasta esa fecha. Este elemento aunado a que en los años 2010 y 2011 las compras no muestran un patrón definido en términos de periodicidad de compras, es decir, las compras no se registran mensualmente sino en meses distintos o poca coincidencia de meses en los dos años, hace difícil comparar los años de manera mensual, por lo que las comparaciones se hacen anual. En el cuadro N° 1 se puede apreciar que el año 2011 respecto al año 2010 el volumen importado de aceite de soya aumentó en 32.04%.

Cuadro N° 1
Importaciones de Aceite de Soya
2010-2012 (agosto)

<i>Años</i>	<i>Precio (B/. Kg)</i>	<i>Variación %</i>
2010	1.03	
2011	1.36	32.04
2012*	1.28	

Fuente: Acodeco sobre la base de información de www.ana.gob.pa.

* Registro hasta el 31 de agosto de 2012

En el caso 2012 al solo tener un solo registro hasta agosto, no permite la comparación anual con los otros años, se pierde el efecto estacional; ahora, las importaciones en su mayoría, por no decir que todas, son hechas por la Cía Panamá Boston, S.A., lo que en principio debiera suponer, que las compras se hacen cuando los precios están más accesibles y como estén sus inventarios, fundamentalmente porque es Panamá Boston, S.A. la que maneja el mercado de importaciones de aceite de soya panameño y puede fácilmente hacer sus programaciones de compra sin mayores complicaciones que las del mercado externo, ya que internamente, no tiene un

competidor que le pudiera ejercer presión para variar sus estrategias de compra¹, esto nos lleva a pensar que el único registro del año 2012 refleja la mejor opción en ese momento, aunque llama la atención que ese precio corresponda a las importaciones de Febrero de 2012², por lo que se pudiera pensar, que no se han hecho mayores compras por el incremento del precio a nivel internacional por ejemplo, y se maneje con inventarios existentes el consumo nacional, a la espera de mayor certidumbre o condiciones de compra en los mercados internacionales. Lo que estaría indicando, al menos con este razonamiento, que Panamá por alguna razón está manejando sus inventarios para hacerle frente a las demanda, ya que solo hay un registro de importación hasta agosto de 2012, cuando el comportamiento reciente refleja que hasta agosto en 2010 y 2011 se hicieron 6 y 4 importaciones respectivamente.

3. MAÍZ³.

En el caso del maíz como se puede apreciar en el cuadro N° 2, considerando sólo los precios hasta agosto de cada año para recoger de alguna manera el efecto estacional, se muestra una reducción de precios por el orden del 3.23 % en el 2012 respecto al mismo periodo del año 2011, pero hay que tener presente que en el año 2011 el precio del maíz aumentó en 47.62 % respecto al año 2010, por lo que los precios ya muestran un aumento importante en su comportamiento histórico reciente.

Cuadro N° 2
Importaciones de Maíz
2010-2012 (agosto)*

<i>Años</i>	<i>Precio (B/. Kg)</i>	<i>Variación %</i>
2010	0.21	
2011	0.31	47.62
2012	0.30	-3.23

Fuente: Acodeco sobre la base de información de www.ana.gob.pa

* Solo se incluyó hasta agosto de cada año los precios, de esta forma se recoge de alguna manera el efecto estacional, fundamentalmente por lo transcurrido del año 2012 hasta el momento.

Para efectos del análisis, la reducción que muestra el precio del maíz no pareciera de mayor repercusión en los precios finales de este producto, fundamentalmente por la escasa magnitud de la misma, pero tampoco debiera tener un efecto en el incremento de precios, al menos si el mismo se intentara justificar por variaciones en los precios de importación, ya que los mismos muestran una pequeña reducción, no un aumento.

4. TRIGO.

En el cuadro N° 3 se puede apreciar como el trigo muestra una reducción de precios al comparar las importaciones hasta agosto de este año con las importaciones hechas hasta agosto del 2011

¹ Al menos en la forma que se importa el aceite de soya, ya que pudiera tener competencia con importadores que lo hagan como producto terminado, envasado, o en otro tipo de presentación.

² El registro de esta importación en aduanas es del 2 de febrero de 2012.

³ Maíz en grano para preparar pienso para animales.

por el orden del 7.14%, aunque al comparar las importaciones del 2011 con el mismo periodo del 2010 se refleja un aumento importante del 49.47 %. Es decir, el trigo trae de arrastre un aumento importante del periodo 2011, el cual muestra una ligera reducción en 2012 del 7.14 % respecto al mismo periodo de 2011.

Cuadro N° 3
Importaciones de Trigo
2010-2012 (agosto)*

<i>Años</i>	<i>Precio (B/. Kg)</i>	<i>Variación %</i>
2010	0.281	
2011	0.420	49.47
2012	0.390	-7.14

Fuente: Acodeco sobre la base de información de www.ana.gob.pa

* Solo se incluyó hasta agosto de cada año los precios, de esta forma se recoge de alguna manera el efecto estacional, fundamentalmente por lo transcurrido del año 2012 hasta el momento.

Las importaciones de trigo están mostrando hasta agosto de 2012 una reducción de precios al ser comparadas con el mismo periodo anterior, lo que en principio no debiera influir hacia el alza y al menos se debieran mantener los precios en el mercado panameño. Si bien es cierto, es una reducción, no es de esperarse cambios hacia la baja en los precios finales fundamentalmente porque el periodo anterior recogió un aumento importante y probablemente todavía se esté en periodo de ajustes, lo que pudiera hacer que la reducción sea absorbida y no se refleje en los precios finales.

5. HARINA ENRIQUECIDA.

La harina enriquecida refleja una reducción en el periodo 2012 respecto al 2011 del 10.23%, y un incremento del 20.82% en 2011 respecto al 2010. Lo que deja ver que los precios al menos hasta agosto de 2012 están en promedio más bajos que los registrados en el mismo periodo en 2011. Teniendo presente que 2011 fue un año con un incremento importante del 20.82% respecto al 2010. Esto en principio debiera permitir que los precios finales al menos hasta este momento no reflejen algún aumento atribuible a un incremento en los precios de importación, toda vez que los mismos no han aumentado, sino todo lo contrario, han disminuido.

Cuadro N° 4
Importaciones de Harina Enriquecida
2010-2012 (agosto)*

<i>Años</i>	<i>Precio (B/. Kg)</i>	<i>Variación %</i>
2010	0.437	
2011	0.528	20.82
2012	0.474	-10.23

Fuente: Acodeco sobre la base de información de www.ana.gob.pa

* Solo se incluyó hasta agosto de cada año los precios, de esta forma se recoge de alguna manera el efecto estacional, fundamentalmente por lo transcurrido del año 2012 hasta el momento.

Si bien es cierto solo se está analizando el comportamiento de precios hasta agosto de cada año, y estos precios pudieran variar al final del año, si se deja ver que el comportamiento de precios en lo que va del año 2012 es menor que el año anterior, al menos tomando en cuenta el efecto

estacional, es decir, con la información analizada hasta agosto y manteniendo los otros factores constantes los precios no muestran un incremento.

6. COMPORTAMIENTO DE PRECIOS DE PRODUCTOS DE LA CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS (CBA) RELACIONADOS AL ACEITE DE SOYA, MAÍZ, TRIGO Y HARINA ENRIQUECIDA.

En este punto se analiza cual es el comportamiento de precios de algunos productos de CBA que estén vinculados directamente con el aceite de Soya, el maíz, trigo y la harina enriquecida, con el ánimo de ver su comportamiento reciente.

Cuadro N° 5
Comportamiento de precios de Algunos productos de CBA relacionados al Aceite de Soya, Maíz, Trigo y Harina Enriquecida.
*2010-2012 (agosto)**

Productos	2010	2011	2012	Var% 11-10	Var% 12-11
Pollo limpio	1.06	1.1	1.28	3.77	16.36
Chuleta de cerdo	2.08	2.17	2.13	4.33	-1.84
Pan molde	0.98	1.06	1.15	8.16	8.49
Pan de flauta	0.53	0.64	1.03	20.75	60.94
Tortilla de maíz	0.66	0.68	0.92	3.03	35.29
Macarrón nacional en papel	0.63	0.60	0.65	-4.76	8.33
Aceite Vegetal	3.64	4.12	4.31	13.19	4.61

Fuente: Acodeco sobre la base de información de estadísticas de precios de CBA.

* Solo se incluyó hasta agosto de cada año los precios, de esta forma se recoge de alguna manera el efecto estacional, fundamentalmente por lo transcurrido del año 2012 hasta el momento.

Al analizar el comportamiento de los productos de CBA que pudieran estar relacionados directamente al aceite de soya se puede apreciar que en el caso del aceite vegetal este muestra un incremento del 4.61% respecto al mismo periodo del año pasado, como no se tiene la variación porcentual de las importaciones de aceite de soya para el 2012 respecto al 2011 no se puede tener una referencia del mismo⁴.

En el caso de los productos relacionados al maíz, se tiene que el pollo limpio refleja un incremento del 16.36%, distinto al 3.23% de reducción en el precio que muestran las importaciones del maíz, hay que tener presente que el maíz es solo uno de los insumos utilizado en la industria avícola, por lo que pudiera ser, que otros elementos en la cadena de producción estén afectando el precio, sin olvidar que los precios de compra de las materias primas no necesariamente se reflejan inmediatamente en el precio del producto final, hay un periodo en el cual el producto se almacena y posteriormente se utiliza, lo que afecta el tiempo en que se pueda dar el efecto sobre los precios.

⁴ Esto fundamentalmente porque solo hay un registro en aduanas hasta agosto de 2012 de estas importaciones, cuando en los años anteriores se tienen entre 4 y 6 registros, lo que no hace viable compararlos por temas de frecuencia, es decir, el año 2012 solo muestra un registro al inicio del año (febrero) en cambio los otros años tienen varios registros a lo largo del año.

La chuleta de cerdo sí refleja una disminución en su precio como refleja el maíz para el mismo periodo en 2012, aunque como se menciona líneas arriba, el maíz es sólo un elemento en la cadena de producción, por lo que otros elementos pudieran ser los que efectivamente están contribuyendo a la reducción.

En la tortilla de maíz sí hay un incremento importante del 32.29%, pero en principio el maíz utilizado para la elaboración de las mismas, no es el mismo utilizado en la industria avícola o porcina, que es el maíz que analizamos en las importaciones, por lo que no es posible comparar estas variaciones, aunque si hay que tener presente, que si bien no es el mismo tipo de maíz, el comportamiento de los precios internacionales sí influye de alguna manera en los precios locales, en el maíz para consumo humano,

Para los productos relacionados al trigo y la harina enriquecida se observa en CBA incrementos en el caso del pan molde de 8.49%, pan flauta de 60.94% y el macarrón del 8.33%, cuando el trigo disminuyó en 7.14% y la harina enriquecida en 10.23%, en principio estos productos debieran mostrar precios muy similares al periodo anterior fundamentalmente porque el insumo principal (trigo o harina enriquecida) han disminuido, pero eso no es así, sino que muestran aumentos. Con esta información no es posible determinar cuál es la causa del aumento, ya que el trigo o la harina son un insumo en la cadena de producción, por lo que otros elementos pudieran estar afectando en mayor medida los precios en CBA.⁵

Lo que sí se puede argumentar, al menos hasta el periodo analizado (agosto 2012) que los precios de importación de estos *commodities* no han aumentado, por lo que un incremento de precios que se pretenda justificar por los precios de importación no tendría cabida, ya que los precios de importación han disminuido y no han aumentado, son otros elementos los que debieran justificar el alza de precios de estos productos.

7. CONCLUSIONES.

El informe no permite tener una justificación clara del porqué el aumento de precios de los productos relacionados a los *commodities*, analizados en CBA, por un lado los *commodities* muestran disminuciones en los precios de importación, al menos hasta agosto de 2012, y por el otro, los productos relacionados en CBA muestran aumentos en el mismo periodo. Esto en principio debiera responder a otros factores en la cadena de producción que afectan en mayor

⁵ En un artículo publicado en http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/10/121010_alimentos_mercaderes_especulacion_precios_marcelo_jmp_shtml se comenta lo siguiente. “¿A qué se debe el aumento de la comida en medio de los nubarrones de la economía global? Las causas son complejas y variadas, pero el diagnóstico de la FAO en julio contenía un dato clave: no había problemas a nivel de **oferta y demanda**. En otras palabras, ni los factores climáticos que pueden afectar la oferta (sequías, por ejemplo), ni un súbito aumento de la demanda (como en los últimos años con China e India) explican esta disparada de los precios. El dedo acusador apunta a los especuladores. Según algunas estimaciones, la inversión financiera-especulativa controla hoy más del 60% de los mercados de alimentos, comparado con un 12% del mercado en 1996.

Es decir, cabría la posibilidad que el tema especulativo pudiera estar explicando el comportamiento.

medida los precios, no sería justificables los aumentos de precios por argumentos fundados en incrementos en los costos de importación, toda vez que los mismos muestran disminuciones.

Se observó que en el año 2011 los *commodities* en su mayoría registraron aumentos importantes respecto al mismo periodo de 2010, por lo que pudiera ser, que las reducciones que muestran los mismos en 2012 sean absorbidas por ajustes que se hacen producto de los incrementos importantes en 2011, y por eso no se reflejen en los precios finales en los rubros que los utilizan como insumo principal.

8. RECOMENDACIÓN.

Dar seguimiento al comportamiento de precios a nivel internacional de estos *commodities* y estar pendiente si los comerciantes intentan justificar sus alzas en productos relacionados a los costos de importaciones de los mismos, ya que se observa que ésta pudiera no ser la causa⁶, aunque también pudiera ser producto del efecto estacional y aún el incremento de precios de estos productos no se haya registrado en las importaciones, fundamentalmente porque estos *commodities* se comercializan a precios y entregas futuras y pudiera ser que los precios respondan a condiciones muy diferentes a las actuales, es decir, a condiciones pasadas.

⁶ Ante un escenario como este, en el cual los comerciantes justifiquen las alzas de precios en función del incremento del costo de las importaciones, le corresponderá a la Acodeco investigar y determinar si efectivamente se tiene un aumento de precios en las importaciones mas allá del tiempo que abarca este informe, (agosto 2012) al igual que estudiar el comportamiento de precios de estos productos, con el ánimo de identificar si hay indicios que los precios respondan a una conducta coordinada.